



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-636/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KASA d.o.o. za prijevoz i usluge u stečaju, OIB 81271968665, Osijek, Dubrovačka 98, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja MARKA TOMINCA iz Vinkovaca, Vladimira Nazora 3, OIB 98361792494, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-22/2021-55 od 24. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 23. veljače 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog upravitelja Marka Tominca iz Vinkovaca i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-22/2021-55 od 24. siječnja 2022. u točki I. njegove izreke u dijelu kojim je odbijen njegov zahtjev u iznosu od 19.781,84 kn.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Osijeku riješio je:
„I. Stečajnom upravitelju Marka Tominca dipl. ing. iz Vinkovaca određuje se nagrada za rad u stečajnom postupku nad dužnikom KASA d.o.o. za prijevoz i usluge u stečaju, Osijek, Dubrovačka 98, MBS 030075503, OIB 81271968665 u bruto iznosu od 41.355,77 kn uz pripadajući doprinos za zdravstveno osiguranje koji iznosi 3.101,68 kn ili sveukupno 44.457,45 kn, dok se u zatraženom preostalom dijelu od 19.781,84 kn koji u sebi sadržava i pripadajući doprinos za zdravstveno osiguranje, stečajni upravitelj odbija.

II Dozvoljava se stečajnom upravitelju, da nakon pravomoćnosti rješenja, iznos iz točke I ovog rješenja isplati s žiro računa stečajnog dužnika.

III Ovo rješenje objavit će se na mrežnim stranicama e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Osijeku."

2. Prvostupanjski sud je tako odlučio o zatraženoj nagradi stečajnog upravitelja primjenjujući odredbu čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17; dalje: SZ) te ističući stajalište da u konkretnom slučaju nema mjesta

odrediti nagradu stečajnom upravitelju isključivo vrednujući kriterij vrijednosti unovčene nekretnine jer su sukladno čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) kao kriteriji za određivanje visine nagrade osim vrijednosti unovčene stečajne mase, navedeni i obujam i složenost poslova i rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te je stoga umanjio zatraženi iznos nagrade stečajnog upravitelja u iznosu od 19.781,84 kn.

3. Protiv dijela rješenja u točki I. njegove izreke kojim je odbijen zahtjev u iznosu od 19.781,84 kn, žalbu je podnio stečajni upravitelj zbog bitnih povreda odredaba postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom ističe da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 94. SZ-a o nagradi stečajnom upravitelju. Tvrdi kako praksa, bez puno žalbi na visinu nagrade stečajnim upraviteljima, potvrđuje pravilnu namjeru Uredbe da Tablicom za izračun nagrade stečajnim upraviteljima (čl 7. Uredbe) uredi, koliko-toliko, realan prosjek nagrade stečajnim upraviteljima i time se ne dopusti prostor za pojedinačne procjene i izračunavanja poštene nagrade, a time i prostor za nepotrebne žalbe i produžavanje stečajnog postupka na štetu svih sudionika stečajnog postupka. Predlaže da ovaj sud preinači prvostupanjsko rješenje u dijelu točke I. izreke rješenja i odrediti punu nagradu bez umanjenja, odnosno odrediti razliku nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 19.781,84 kn.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Suprotno žalbenim navodima pravilno je prvostupanjski sud opisane radnje (ocijenio kao radove nižeg/srednjeg obujma i stupnja složenosti pravilno primjenjujući odredbu čl. 94. SZ-a i čl. 5. st. 1. Uredbe.

7. Naime, prema odredbi čl. 94. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (st. 1.), a nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima i to kada dovrše poslove za koje su imenovani (čl. 2. st. 2. Uredbe) uzimajući u obzir obujam i složenost poslova rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina i vrijednost unovčene stečajne mase (čl. 5. st. 1. Uredbe). Odredbom čl. 5., 6. i 7. Uredbe propisani su kriteriji za određivanje nagrade stečajnom upravitelju.

8. Odredbom čl. 5. st. 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

9. Odredbom čl. 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

10. Vezano uz žalbene navode da se nagrada stečajnom upravitelju ima odrediti isključivo prema kriteriju vrijednosti unovčenja stečajne mase, valja odgovoriti da prvostupanjski sud ima ovlast utemeljenu na odredbama čl. 94. SZ-a i čl. 5. st. 1. Uredbe da primijeni, uz tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima i dodatni kriterij uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

11. Postupajući po toj ovlasti (uz konkretno opisano obrazloženje pojedinih popisanih poduzetih radnji stečajnog upravitelja i njihovu pravilnu ocjenu u pogledu stupnja složenosti) neosnovani su žalbeni navodi o nezakovitosti pobijanog rješenja.

12. Odluka prvostupanjskog suda je u skladu s odlukama ovog suda poslovni broj PŽ-770/2019 od 19. veljače 2019., PŽ-4793/2018 od 21. studenoga 2018. kao i sa zauzetim stavom na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske 26. listopada 2021.

13. Žalbenim navodima nije dovedena u sumnju pravilnost pobijane odluke pa je zbog svega navedenog, valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, a u vezi s čl. 10. SZ-a žalbu stečajnog upravitelja odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu.

Zagreb, 23. veljače 2022.

Predsjednica vijeća
Draženska Deladio

Broj zapisa: **eb306-d4660**

Kontrolni broj: **03fb4-2606d-cce2f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.